

Stavanger 30/11-09

**Norsk Seilforbund**

**Oslo**

### **Tilsvar i forbindelse med høring vedrørende innføring av lisens på seiling.**

Vi er prinsipielt i mot innføring av lisens.

Samtlige seilforeninger i Rogaland stemte mot innføring av lisens på seilinget. I tillegg ser vi en lang rekke praktiske problemer.

Følgende argumenter er kommet fram i drøftinger mellom foreningene, under kretsens årsmøte, i åpne høringer blant medlemmer i den enkelte forening og i diskusjoner blant aktive seilere på nettsider tilhørende seilforeningene. Vi mener argumentene gir et samlet og demokratisk uttrykk for hva seilere i Rogaland Seilkrets og den enkelte forening mener om innføring av lisens.

- Rogaland Seilkrets ønsker å satse på breddeseiling. Innføring av lisens vil vanskeliggjøre rekruttering og gjøre det mer kostbart for turseilere å prøve seg på regattabanen.
- Det er vår oppfatning at slik lisensordningen er beskrevet er det for mange smutthull. Det vil kunne føre til et regime der arrangører og seilere forsøker å unngå innbetaling av lisens. Dette kan gjøres ved å legge regattaer på et lavere nivå enn kretsen, ikke rapportere korrekt antall deltakere etc. Samlet vil smutthullene kunne skape en ukultur som over tid vil være svært negativ for NSF og seilsporten.
- Det er vår oppfatning at slik lisensordningen er beskrevet så vil den føre til et kostbart byråkrati og kontroll regime, med ditto kostbar innkreving av penger. Blant våre medlemmer blir lisensordningen beskrevet som en kostbar bompengordning der selve innkrevningen av bompengene koster uforholdsmessig mye.
- Det er vår oppfatning at lisensordningen slik den er beskrevet vil dempe innsatsviljen blant arrangørene. Det vil ikke bli oppfattet som seil sportslig virksomhet å samle inn penger for NSF og administrere dette videre. Videre vil en ekstra "bompengavgift" på 150 kroner pr. båt pr. regatta bli oppfattet som unødig kostbart og føre til at normalregattaen i vårt distrikt vil koste nær 500 kroner. En slik pris vil gjøre det vanskeligere å få deltakere, nær umulig å øke inntektene for arrangørklubbene og dermed mindre interessant å arrangere regatta.
- Ingen seilere tilknyttet Rogaland Seilkrets har så langt sett seg tjent med forsikringsordningen tilknyttet lisensen slik den er beskrevet.
- Vår samlede erfaring tilsier at innføring av lisens neppe vil føre til at økte midler fra Rogaland til NSF vil bli kanalisert tilbake til Rogaland.
- Det er vår oppfatning at seilernorge forventer at NSF setter "tæring etter næring". Forsøket fra NSF sentralt på å innføre en lisensordning for å øke inntektene kan tyde på at forventningene fra medlemmene ikke er forstått eller hørt.

- Vi mener diskusjonene om lisensordning startet i feil ende. Vi bør først bli enige om målsetning og visjon for seilspporten og NSF. Slik vi ser det er det i seilforeningene seilingen foregår. Vi er derfor uenig i at NSF ønsker å satse så mye sentralt og på tiltak vi ikke ser kommer distriktene tilstrekkelig til gode.

### **Vårt motforslag er å ikke innføre noen lisens.**

NSF har spurt hva vi mener den økonomiske konsekvensen av alternative forslag - primært økonomiske konsekvenser for NSF:

- Med dagens aktivitet, og slik lisensordningen er beskrevet, antar vi at seilere tilknyttet klubber i Rogaland Seilkrets vil måtte betale i størrelsesordenen 200.000 kroner årlig i lisens. Dersom en regner med at det koster NSF omtrent en fjerdedel å administrere og kontrollere innbetalingene er det reelle bortfallet av eventuelle lisens-inntekter for NSF fra Rogaland Seilkrets rundt regnet 150.000 kroner årlig.
- Dersom NSF har for høy pengebruk i forhold til inntekt, må derfor:
  - a) inntektene komme fra annen kilde, eller
  - b) utgiftene må kuttes tilsvarende. Dette betyr videre at enkelte satsingsområder må reduseres eller falle helt bort.

På vegne av Rogaland Seilkrets og Haugesund Seilforening, Karmøy Seilforening, Stavanger Seilforening, Gandsfjord Seilforening, Seilforening 1928, Egersund Seilforening, og Sola Brettseilforening

Ført i pennen av Kjetil Fagervik og Espen Reiss Mathiesen